

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	CARLOS HERNÁN GÓMEZ NAVARRETE
DEMANDADO	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
LITISCONSORTE	PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-012-2019-00686-01
ORIGEN	JUZGADO DOCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN PREVIA - ART. 100 CGP NUM. 1º
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 029

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA QUINTA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta No. 063 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**, contra el Auto Interlocutorio del 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **CARLOS HERNÁN GÓMEZ NAVARRETE** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** con el fin de que: 1) Se declare la nulidad o ineficacia del traslado que realizó del RPMPD hacia el RAIS. 2) Que, consecuencialmente, se declare que continúa afiliado al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** (f. 1 a 11 Archivo 03 ED).

En Auto No. 465 del 20 de octubre de 2021 el Juzgado de primera instancia dispuso vincular como litisconsorte necesario a **PROTECCIÓN S.A.** (Archivo 09 ED).

Notificada las entidades accionadas, procedieron a contestar la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones (f. 60 a 68 y 117 a 141 Archivo 03 ED y Archivo 13 ED).

Dentro de sus argumentos de defensa, **PORVENIR S.A.** formuló la excepción previa de “falta de competencia”, sustentada en la presunta falta de agotamiento de la reclamación administrativa en los términos del artículo 6º CPLSS, pues si bien la parte actora radicó ante **COLPENSIONES** el 27 de septiembre de 2019 una solicitud de vinculación, esa simple petición no conlleva a tener por agotada la reclamación, en la medida que no reclamó el

derecho pretendido, esto es, la nulidad o ineficacia de la afiliación al RAIS, por cuanto únicamente pidió la afiliación a **COLPENSIONES** (f. 138 Archivo 03 ED).

PROVIDENCIA APELADA

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, en la etapa pertinente, a través de Auto del 19 de octubre de 2022, la Juzgadora de conocimiento declaró no probada la excepción previa formulada, tras argumentar, que, además de tenerse por subsanado el yerro procesal con la notificación de la demanda a las accionadas, revisando la documental aportada halló que, precisamente en la solicitud de vinculación a **COLPENSIONES**, se expresó como fundamento la pre-existencia de nulidad relativa, por virtud de un vicio en el consentimiento, a partir de lo cual tuvo por agotada la reclamación administrativa (Archivo 20 ED).

RECURSO

La apoderada de **PORVENIR S.A.** presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la anterior decisión manifestando que, pese a que en el expediente exista escrito de la parte actora en el que solicitó el traslado de régimen, no se validan los motivos del hecho pedido, es decir, no se invoca como fundamento de tal solicitud la ineficacia del traslado a la AFP, incumpliendo la finalidad del artículo 6 CPLSS, en tanto no se agotó debidamente la reclamación, por lo cual existe falta de competencia del juez para conocer del asunto.

La Juzgadora despachó la reposición arguyendo que lo señalado para negar la excepción era suficiente a fin de mantener la decisión. Concedió la apelación (Archivo 20 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido, el apoderado del **DEMANDANTE** presentó alegatos argumentando que, en efecto, presentó la respectiva reclamación ante **COLPENSIONES**, cumpliendo con lo establecido en el artículo 6° CPLSS, lo cual, en contraste con el derecho al acceso a la administración de justicia (Artículos 228 y 229 CN), dan lugar a confirmar la decisión de primer grado (Archivo 03 Tribunal).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si es procedente declarar la falta de competencia para conocer del asunto por **FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA** del señor **CARLOS HERNÁN GÓMEZ NAVARRETE** frente a **COLPENSIONES**.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Aprehendidos los argumentos de la alzada, comienza la Sala por recordar que de conformidad con lo establecido en el artículo 6° CPLSS **“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre**

el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta". (Subrayado fuera de texto).

Esta reclamación, se resalta, a pesar de que ha sido flexibilizada por el legislador en el sentido de no exigir para su agotamiento formalidad adicional más allá de plantear de manera escrita las exigencias concretas del petente, no es opcional para quien pretenda demandar a cualquiera de las entidades citadas en el artículo transcrito. Ello es obligatorio y constituye un factor de competencia para que luego el Juez pueda conocer del asunto, lo que también posibilita a la parte demandada, la proposición del medio exceptivo por la ausencia de la solicitud.

Lo anterior a efectos de darle oportunidad a la respectiva entidad, de resolver el conflicto por sí misma, evitando en cierta medida la iniciación de proceso judicial en su contra. Así mismo, se contempla como una actuación de medio, con la fuerza de interrumpir la prescripción. En los anteriores términos se ha referido la Sala de Casación Laboral de la CSJ sobre la figura de la reclamación administrativa, citándose a manera de ejemplo Sentencias como la dictada en el Rad. 30056 del 24 de mayo de 2007, SL 5472 de 2014 y SL13128-2014.

Desde esa órbita, la recurrente alega que, si bien hay una solicitud de traslado de régimen presentada por la parte demandante a **COLPENSIONES**, esta no llena los requisitos para tener por satisfecha la reclamación administrativa, pues en ningún momento peticionó con fundamento en la ineficacia del traslado inicial del régimen pensional.

Sin embargo, la Sala juzga como acertada la decisión de primer grado en punto a despachar negativamente los argumentos de la proponente del medio dilatorio, pues precisamente a folios 42 a 43 Archivo 03 ED aparece la solicitud radicada por el demandante a la administradora del RPMPD el 27 de septiembre de 2019 en la cual solicitó:

Señores.
COLPENSIONES
Administradora Colombiana De Pensiones
Cra. 43ª N° la sur 25 - Edificio Colmena El Poblado.
Medellín.

Cordial saludo,

CARLOS HERNAN GOMEZ NAVARRETE, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.361.858, en ejercicio del derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional y en el artículo 5º del Código Contencioso Administrativo, y en virtud de los principios y los derechos fundamentales a la **LIBRE ESCOGENCIA DE REGIMEN PENSIONAL** y a la **SEGURIDAD SOCIAL**, muy respetuosamente solicito, se me permita la afiliación nuevamente al **REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFENIDA** por ustedes administrado, dada la pre-existencia de una nulidad relativa, fundamentada en un vicio en el consentimiento inicial del traslado.

Tal reclamo fue despachado por la entidad tras argüir la improcedencia de lo pedido en atención a que al petente le faltan menos de 10 años para alcanzar la edad de pensión (f. 44 Archivo 03 ED).

Visto lo anterior, para la Corporación, al igual que lo fue para la Juez de primer grado, aparece claramente que el demandante peticionó el traslado porque considera que su vinculación al RAIS, yendo desde el RPMPD, fue irregular ante la configuración de vicios en su consentimiento, circunstancia calcada del cuerpo de la solicitud en la que indicó: "(...) En ejercicio del derecho fundamental de petición (...) y los derechos fundamentales a la

LIBRE ESCOGENCIA DE RÉGIMEN PENSIONAL y a la **SEGURIDAD SOCIAL**, muy respetuosamente solicito, se me permita la afiliación nuevamente al **RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA** por ustedes administrado, dada la pre-existencia de una nulidad relativa, fundamentada en un vicio del consentimiento inicial de traslado (...)", contexto del que deja entrever su intención de retornar a su afiliación anterior, toda vez que el movimiento que lo llevó a afiliarse en el RAIS, en su sentir, está viciado.

A partir de lo anterior, en concepto de la Sala, el demandante sí agotó en debida forma la reclamación administrativa ante **COLPENSIONES** - aunque no con la puntual precisión que exige su contraparte -, fincado palabras más, palabras menos, en las irregularidades que, consideró, ocurrieron a la hora de materializar su migración hacia el RAIS, lo cual es materia de análisis en el presente litigio.

En ese orden de ideas, y contrastado con lo dicho hasta aquí, obra precisar que, en ocasiones, ante la falta de puntualización expresa sobre el *petitum* de la reclamación, que no es el caso del actor por lo explicado atrás, es importante extraer la intencionalidad de la solicitud, y en ese sentido, dar prelación al derecho sustancial sobre el procedimental. Lo anterior tomando como sustento lo dicho en Sentencia T-1306 de 2001 que contempló:

"(...) El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos. Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial. Teniendo en claro la prevalencia que en la administración de justicia debía tener el derecho sustancial, el constituyente de 1991 lo estableció como principio de la administración de justicia en el artículo 228 al consagrar que en las actuaciones de la administración de justicia "prevalecerá el derecho sustancial". La Constitución consagra el respeto de los derechos fundamentales, lo cual implica que esta protección debe prevalecer sobre normas procesales (...)"

Además de lo antelado el Órgano de Cierre de esta jurisdicción ha dejado sentado que las reclamaciones accesorias o dependientes, o que constituyen simples consecuencias previstas en la ley, no requieren agotamiento de reclamación administrativa (SL13128-2014); así también, que el fundamento legal que sirve a las pretensiones, debe ser en todo caso adecuado por el juzgador, quien conoce el derecho; de ese modo, cuando el fallador se desvincula de las construcciones jurídicas propuestas por las partes, respetando los supuestos fácticos, no está alterando el objeto del debate, pues es su deber resolver el conflicto mediante la subsunción de aquellos hechos en las normas jurídicas que regulan el caso (*iura novit curia*).

Situación en la que se puede enmarcar la mención acerca de la causa legal que le sirve de fundamento a la petición de retorno al RPMPD deprecado por el accionante – sea ineficacia, nulidad absoluta, relativa etc.- siendo lo relevante para el efecto del agotamiento de la petición administrativa como requisito procesal, la solicitud puntual de ser recibido nuevamente en el fondo público, como efectivamente lo acredita con la petición elevada ante **COLPENSIONES**.

Así las cosas, reiterándose la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, cumple confirmar la decisión recurrida. Las costas en esta instancia estarán a cargo de **PORVENIR S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **PORVENIR S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 226 del 15 de diciembre
de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>